Filozofia súčasná

20. stor.

H.. Bergson, fr. filozof – hlavný predstaviteľ filozofia života, vytýčil antiscientistický prúd, bol proti vede, hoci ju neodsudzoval, len tvrdil, že má svoje limity. Dostal i nobelovu cenu. Diskutoval s Einsteinom o čase, kde namietal proti jeho predstave času. Oproti vede a pozitivizmu postavil vnútorenú skúsenosť. Keď sa introspektívne pozrieme do seba, tak zistí, že naše poznanie sveta je iné ako tvrdí veda. vidieť to hlavne na čase. Einstain fakticky z času urobil ďalší priestor. Zničil čas, urobil z neho 4 dimenziu priestoru 4D. Medzi nimi sa dá prechádzať, absolútny časopriestor. Prakticky neexistuje plynutie času, proti tomu Berkson namietal. čas je niečo iné ako si myslí

Eisnstain, čas je la di ré – trvanie, časové plynutie, časové trvanie. Čas nie je len kvantitatívny ale i kvalitatívny – subjektívnu. Čas inak prebieha a je príjemnejší keď ste na rande ako keď ste u zubára. To nie je možné pochopiť matematikou.

Eternalizmus - čas je súčasne minulosť, prítomnosť a budúcnosť., je tam všetko, to aký ste boli, čo ste a čo budete.

Prézentizmus - existuje iba prítomnosť, minulosť bola a budúcnosť ešte nebola. U Einstana je to všetko naraz. Príklad filmový pás.

Introspektívnym pohľadom do seba vidíme Elan vital - Životnú silu, vyvíjajúci život la di ré

Bergson ukazuje že síce vedecký svet je síce presný jasný, ale nie úplný. To je prípad farieb. farby majú stránku kvantitatívnu stránku. Hustotu, jas, odtieň. Okrem nej majú i kvalitatívnu, červenosť červenej, žltosť žltej, je to otázky qualií. Je to akosť, ako to vnímame, ako sa nám javia, prečo sa nám práve tak javia. To sa vede doteraz nepodarilo vyjasniť. Preto je vedecký obraz sveta neúplný. Nepoznáme ho úplne. Ako by si niekoho milovala, ale niečo by ti vadilo, nejaká črta, rys...

Pre neho je čas prezentívny

Delenie fil

Súčasná filozofia reagovana na špekulatívnu filozofiu Hegla. Vznikla reakcia

Kontinentálna a Britská (USA)

Kontinentálna - fenomenológia, štrukturalizmus, existencializmus, postštrukturalizmisu, posmoderna - bola veľmi rozmanitá, diverzifikovaná

Ostrovná (USA) - analitická filozofia

Proti vede postavil vnútornú skúsenosť. Tá nekoreluje s tým čo nám hovoria veci vo vede. V našom prežitku platia iné pravidlá. proti vede postavil vnútorný prežitok.

Veda nemôže vyjadriť hlbku sveta, preto sa treba vyjadrovať v metaforách, analógiách

Veda hovorí že trebaa sa vyjadrovať jasne, presne matematicky a logicky. Kontinentálne hovorí že nie, musíme sa vyjadrovať voľne, lebo len tak pochopíme hĺbku života, vyjadrovať sa v umení.

Epoché . spôsob uzátvorkovania veci, človeka, tak aby sme z neho odstránili všetky nánosy predsudky, falošné a subjektívne pocity a dojmy. Začneme ho vnímať po novom, od začiatku , na čisto. Vytvárame si rôzne varianty podoby rôzne črty ako ho vnímame. V epoché ide o to nevnímať jeho črty spojené s danou skutočnosťou, prostredím, situáciou. Úsmev, radosť, mrzutosť, hnev, chôdzy, komunikácia a zaznamenávam si dojmy. V tom lavírovaní, variantov dôjdem až k momentu, kedy sa už nedá nič variovať, dôjdem k invariantom, teda k základným črtám osobnosti. Poznám esenciu bytnosti eidos. O to ide, o poznanie základu bytia, bytnosť, esenciu. Fenomény ako výsledok našej skúsenosti sú len prostriedkom.

Keď muž loví ženu ide mu len o povrch, vidí len tie fenomény, nehľadá podstatu, žena využíva zmyslové poznanie na poznanie podstaty

Je ale ťažké oddeliť človeka od prostredia, my sa totiž rodíme do sveta v ktorom sú platné vzorce správania.

Husserl tvrdil, že do podstaty človeka musíme zaradiť i časovosť – retencia a protencia. Prítomnosť človeka nie je izolovaný bod ako vo fyzike, v tom prítomnom bode v ktorom som je i minulosť a očakávanie prítomnosti.

V Kríze európsky vied tvrdí opak toho čo predtým, že najdôležitejším je životný prirodzeného svet Lebensweld. Je to sieť vzťahov (rodina, kamaráti, byt, škola, jedlom cestovaním..) celé to dokopy je mojim zmyslom. My sa rodíme do komplexu vzťahov, ktoré dohromady dávajú zmysel. Celá tá sieť do ktorej sme chytený má zmysel. Zmysel to má len ak je to v kontexte. Kritizoval európsku vedu za vojny ktoré Európa spôsobila. Kritizoval ju za to, že postavila človeka do nemeniteľného sveta geometrie a čísla. Človeka dehumanizovala, urobila z neho pozemok, hranicu, číslo, kvantá.... Človek sa dá už len merať, zhodnotiť z toho aké má výsledky, čo urobil, čo neurobil, čo dosiahol, aké má školenia, kredity .... Stávame sa súčasťou technologického sveta, nie životného sveta. To je ako by keď človek si hľadá partnera. tak máme nejakú predstavu (výšku, vek, váhu, farbu vlasov..) ale nejde len o to, iste môže to byť iná skutočnosť, ak zistím, že povahovo si rozumieme a je tam nejaké fluidum, príťažlivosť. Ale časom už to zredukujeme iba na tieto kvantá a už riešime iba čísla. Bojím sa že časom smrťou človeka, nestratíme zážitky, spomienky, lásku, pocity, dojmy z niekoho konkrétneho, ktorého sme poznali, ale stratíme nejaký článok fungujúceho systému, ktorý hneď nahradíme iným článkom.

Tento proces dehumanizácie človeka sa začína (i keď s dobrým úmyslom) už v škole. keď sme prišli do školy poznali sme mamu ako láskavú, starostlivú milujúcu, usmievavú a zrazu sme sa dozvedeli, že je to reprodukčný stroj, samica, homo sapiens sapiens, už nevidíme mamku v kontexte interaktívneho sveta v ktorom žijeme, ale už je to stroj. Prírodné vedy nás môžu zničiť. Ak sa človek stane len počítateľným a merateľným ľahko sa môže zmazať pre nacistov bol Žid len kus kože, mäsa a kosti...